

Spytkowo, 2024.03.27.....

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne, prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605, ze zm.; zwana dalej u.p.z.p.) w trybie podstawowym pn. Dostawa opon do pojazdów i maszyn Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Część 1; Część 2; Część 3

Część 1

Działając w trybie i na zasadach art. 260 u.p.z.p. w związku z art. 266 u.p.z.p., niniejszym zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa opon do pojazdów i maszyn Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o. - Część 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 255 pkt. 3 u.p.z.p.

Cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Część 2

Działając w trybie i na zasadach art. 260 u.p.z.p. w związku z art. 266 u.p.z.p., niniejszym zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa opon do pojazdów i maszyn Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o. - Część 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 255 pkt. 2 u.p.z.p.

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1. Na podstawie art. 226 ust. 1pkt 3) u.p.z.p. jako niezgodną z przepisami u.p.z.p. (art. 63 ust. 2) odrzucono ofertę nr 1.

Oferta nie została przez Wykonawcę podpisana żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 u.p.z.p. oraz pkt. 15.2.2. SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 u.p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Pkt. 15.2.2. SWZ mówi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy nie została przez Wykonawcę podpisana żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 u.p.z.p. jak i pkt. 15.2.2. SWZ.

Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z przepisami u.p.z.p.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1pkt 3) u.p.z.p. z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 u.p.z.p.

2. Na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5) u.p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia odrzucona została oferta nr 4.

Wykonawca zaoferował w ofercie w zakresie pozycji 1 i 2 opony Continental Conti Cross Trac HD3 152/148K oraz Continental Conti Cross Trac HS3 154/149K, a nie jak wymagał tego Zamawiający opony z indeksem obciążenia min.156/150. Oferta Wykonawcy nie jest zgodna z treścią SWZ, nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia i nie spełnia wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ w zakresie parametrów indeksu obciążenia min. 156/150.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.

Zgodnie z doktryną do odrzucenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia może dojść wówczas, gdy oferta jest niezgodna z nimi w sposób zasadniczy i nieusuwalny.

Zamawiający w dokumentach zamówienia opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny. Wymagał wprost indeksu obciążenia min.156/150.

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1pkt 5) u.p.z.p. jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Część 3

Działając w trybie i na zasadach art. 260 u.p.z.p. w związku z art. 266 u.p.z.p., niniejszym zawiadamiam o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa opon do pojazdów i maszyn Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.” - Część 3

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 255 pkt. 2 u.p.z.p.

Wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

1. Na podstawie art. 226 ust. 1pkt 3) u.p.z.p. jako niezgodną z przepisami u.p.z.p. (art. 63 ust. 2) odrzucono ofertę nr 1.

Oferta nie została przez Wykonawcę podpisana żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 u.p.z.p. oraz pkt. 15.2.2. SWZ.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 u.p.z.p. w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Pkt. 15.2.2. SWZ mówi, że ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Spytkowo Sp. z o.o.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy nie została przez Wykonawcę podpisana żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 u.p.z.p. jak i pkt. 15.2.2. SWZ.

Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z przepisami u.p.z.p.

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1pkt 3) u.p.z.p. z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 u.p.z.p.

Z poważaniem



Mariusz Piasecki

Prezes Zarządu